Skindbjerg Ådal, den 04. januar 2010

Norddjurs Kommune
Kultur- og udviklingsafdelingen
Mette Skaaning Behrmann

Kabelforbindelsen, som skal tilslutte havvindmølleparken ved Anholt Referat fra mødet 9. december 2009, der er afholdt hos Norddjurs Kommune i Allingåbro.

Norddjurs Kommune har udarbejdet er **Beslutningsreferat**, som her gengives:

På kommunes logopapir hedder det:

Dato: 14.12.2009
Reference: Mette Behrmann
Direkte telefon: 89 59 40 83
E-mail: msb@norddjurs.dk
Journalnr.: 09/23917

Kabelføring Grenaa – Århus
Beslutningsreferat af mødet 9. december 2009

Deltagere

Sigrid Bluhme
Christian Mortensen
Marian Kaagh, Energinet.dk
Jens Christian Hygebjerg, Energinet.dk
Helen Rosager, Norddjurs Kommune
Mette Behrmann, Norddjurs Kommune

Beslutningsreferat

- Sigrid Bluhme redegjorde for sine synspunkter vedrørende tilslutningen af havmølleparken ved Anholt.
- Sigrid Bluhme lovede at indsende skriftligt høringssvar i idéfasen (senest 16. december 2010). ((Årstallet er rigtigt gengivet))
- Det blev aftalt at Sigrid Bluhme informeres om resultatet af foroffentlighedsfasen.
- Marian Kaagh og Jens Christian Hygebjerg understregede, at de gerne stiller sig til rådighed for spørgsmål. Konkret lovede Jens Christian Hygebjerg at undersøge de eksisterende kablers overføringsevne.

Referat udarbejdet af Sigrid Bluhme

Helen Rosager bød velkommen til hver enkelt mødedeltager og samtidig blev der gjort opmærksom på, at vi var velkommen til at forsyne os med kaffe og rundstykker. Mødet var berammet til at vare 1 time, men det varede næsten 2 timer uden pauser.

Jeg indledte med at fortælle, at samme dag som jeg modtog pjecen "**Hvad mener du?**" ringede jeg til kommunen ved Mette Behrmann og bestilte tid til dette møde. Grundet til, at der skulle gå så lang tid mellem dette møde og tidspunktet for udsendelsen af pjecen (19/11 - 9/12) skyldes, at jeg forinden ville have aktindsigt tilsendt fra Energistyrelsen af de sidste tal for behovet af Grenaas forsyningssikkerhed og data for de allerede nedgravede transitkabler. Sagen er jo, at inden der kan eksproprieres til nye transitlinjeføringer, så skal der foreligge en dokumentation for behovet. Jeg nævnte også, at det ikke er første gang, at jeg står med et transitproblem tværs over Skindbjerg Ådalen og sagen fra transmissionssagen fra 1998 viste, at Energistyrelsen godkender med rund hånd hvad som helst, og samarbejdet med den systemansvarlige (Midtjyske Net hed det i 1998 og dengang gik så vidt, at Energistyrelsen ligefrem påtog sig at lave dokumentfalsk, og her henviste jeg til et svarskrift fra daværende Svend Auken af 14. maj 1998 og 15. maj 1998, hvor der var rettet i skrivelsen af 14. maj 1998 !!!). Jeg advarede Kommunen om en gentagelse.

Da jeg som sagt er bekendt med Energistyrelsens arbejdsmetoder med at tilbageholde fakta, så er denne aktindsigt i skrivende stund ikke kommet til trods for, at der er sendt rykkerskrivelser på Energistyrelsens mangler. Dette, at Energistyrelsen ikke overholder sine forpligtelser, blev tydeliggjort på mødet, så derfor brugte jeg i min dokumentation for, at det intet behov er for yderligere transmissionskabler, tallene fra 1998 og år 2000.

Men da jeg ville redegøre for tallene om, at Grenaa så rigeligt var velforsynet med mulighed for energioverførsel fra 60 kV-ledningerne fra midten af 50'erne, så blev det for meget for mødelederen Helen Rosager: 'Jeg skulle holde mig til sagen'. Jeg måtte igen forklare Helen Rosager, at det her handlede om, at Energinet.dk ikke med rund hånd kunne forlange et tillæg til kommuneplanen uden at der var et *reelt behov* for sådan en udvidelsen.

Jeg fik så ro til at gennemgå Grenaas behov, som alene forsynes af 60 kV-nettet, idet Grenaas behov er 33 MW og luftledningerne overfører hver især rundt regnet 28 MW (tal fra 1998) eller i alt 85,5 MW. Dertil kom så Grenaas kraftvarmeværk på 18 MW, som også skal med i regnskabet, når forsyningssikkerheden for Grenaa skal udregnes.

Dernæst redegjorde jeg for 170 kV- kablet, som bruges ved ilandføringen af vindel fra Horns Rev 2, og redegjorde for de allerede nedgravede 2 x 170 kV-kabler fra år 2000 med overføringsevne på hver 200 MW, og som netop var designet til en kommende havmøllepark til at kunne føre strømmen videre til det overordnede net i Trige (400 kV-nettet).

Jeg stillede det meget relevante spørgsmål: **Hvem/hvad kommer til at mangle strøm, såfremt man bruger de bestående transmissionsledninger til vindmøllerne og de bestående 3 stykker 60 kV ledninger til at forsyne Grenaas beboere med strøm?** Intet svar fra de to repræsentanter fra Energinet.dk og dags dato mangler der stadig er svar med tørre tal på, at der et behov for flere transmissionskabler.

Jens Christian Hygebjerg forsøgte at væve noget om, at der ikke var nok med overførselsevner i de allerede nedgravede kabler, men kunne ikke rigtigt forklare det, men det skulle da undersøges. Jeg fastholdt at 2 x 170 kV kablerne var af samme slags, som dem der allerede blev anvendt fra tilsvarende havmølleparker. Ligeledes gjorde jeg opmærksom på, at i aktindsigten fra kommunen

omgås sandheden lemfældigt af Energinet.dk ved at nævne, at der kun var nedgravet et enkelt 150 kV kabel ligesom årsagen til, at man ville flytte kablet var, at man var bange for ikke at kunne finde de nedgravede kabler og derfor kunne komme til at grave i dem !
""Jens Christian Hygebjerg udtalte også næsten ordret følgende: ***Vi kan da altid bruge de bestående kabler, hvis der bliver for meget vrøvl med lodsejerne!!!*** Tilføjet referatet marts 2010""

Marian Kaagh begrundede flytningen af kablet med, at der var voldsom beboerprotester i forbindelse med etableringen af 2 x 170 kV-kablerne fra år 2000, så man måtte gribe til ekspropriationer.

På intet tidspunkt kunne repræsentanter fra Energinet.dk forklare, hvorfor det nye tracé skulle være 1-2 km bredt og hvorfor det skulle flyttes flere kilometer væk fra det bestående transmissionstracé.

Kattegatvindstrømmen skal ud på en lang rejse ligesom strømmen fra andre af Danmarks vindmølleparker, da den producerede havmølle-el går til eksport med tilhørende milliarder i valutaindtægter.

Jeg gjorde det klokkeklart, at jeg under ingen omstændigheder kunne leve med at få kablet flyttet i nærheden af mig og der ville under alle omstændigheder føre til en retssag mod Energinet.dk som udokumenteret ville gennemtrumfe en skamfering af uberørt natur med transit-vekselstrømskabler. Jeg omtalte Grundlovens § 73, som handler om, at der kun kan eksproprieres til nye transmissionsforbindelser, når behovet for almenvellet er dokumenteret. Hvis Energinet.dk af uforklarlige grunde ikke vil bruge de bestående kabler eller det bestående tracé, så får Energinet.dk retssagen. Ligeledes advarede jeg Norddjurs Kommune om ikke at lave en tillæg til kommuneplanen på så mangelfuldt et grundlag.

Jeg nævnte lovparagrafferne, når formålet med transmissionen var valutaindtægter (KONTEK-forbindelsen som jævnstrøm) og Elforsyningslovens §5 som kun kunne bruges, når det handlede om almenvellet.

Under det næsten to timer lange møde redegjorde jeg også for, hvordan Jylland og Sjælland bliver forskelligt behandlet, når talen kommer til transmission og etablering af transformatorstationer. Mens sjællænderne ikke har fået så meget som en eneste 400 kV luftledning siden 1994, så har jyderne fået plastret hundredvis og atter hundredvis af kilometer til med grimme transmissionsforbindelser i luften på master i 42-45 meters højde, og det vel at mærke uden at behovet for almenvellet er dokumenteret. Jyderne har konstant en konfrontation kørende med den systemansvarlige.

Kun to sager har den systemansvarlige opgivet til dato: 400 kV luftledninger tværs over Djursland i 1998 og 400 kV luftledningerne i Vestjylland fra år 2006.

Med Anni Svanholts ord, så er det urimeligt, at borgerne skal have alle ulemperne med transmissionen, når formålet er muligheden for indbringende valutaindtægter til statskassen.

Med venlig hilsen
Sigrid Bluhme
Skindbjergvej 45
8500 Grenaa

Kopi af referatet tilgår advokatfirmaet DAHL
V. Helle Carlsen (H)

Kongensgade 70
6700 Esbjerg